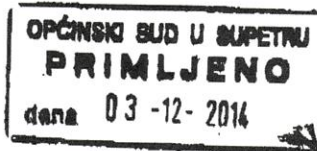




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU



Gžst-440/13.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Andree Boras-Ianišević, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Luke Grgata i Boris Mimica, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Supetar zadruga, MBS:06034076, iz Supetra, zastupana po zz Željku Kružičeviću, a on po pun. Roku Lukšiću, odv. u Jelsi, protiv tuženika Bepocommerce d.o.o. iz Splita, zastupanog po zz Bepu Pačizisu, a ovaj po pun. Gordanu Loliću, odv. u Supetru, radi predaje i naknade štete, odlučujući o žalbama (sa dopunama žalba) tužitelja i tuženika protiv presude Općinskog suda u Supetru br. P-657/08 od 14. listopada 2013. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20. studenog 2014. godine

presudio je:

Odbija se žalba (i dopunom žalbe) tuženika kao neosnovana i potvrđuje pod toč. I. presuda prvostupanjskog suda.

riješio je:

Uvažava se žalba tužitelja (i dopuna žalbe) kao osnovana, ukida se prvostupanjska presuda pod toč. II. i u odluci o trošku postupka – toč. III. izreke, i predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda, pod toč. I., prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja te je naloženo tuženiku da u roku od 15 dana isprazni od osoba i stvari poslovni prostor, u kojem se nalazi prodavaonica tuženika, koji je smješten u poslovnoj zgradi tužitelja, u Supetru, u Ulici Mladena Vodanovića, na č.zgr. 356, k.o. Supetar, i to onog dijela u skici vještaka mjernika Zvonimira Rubića označen slovima ABCDGH, površine 82 m<sup>2</sup> i u dijelu č.zem. 484/1 k.o. Supetar u vještvu istog vještaka označeno slovima DEFGD, u površini od 97 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od tri prostorije.

Gžst-440.

-2-

Pod toč. II. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da mu tuženik, na ime naknade korištenja poslovnog prostora navedenog pod toč. I. izreke, isplati za razdoblje od veljače 2007. do kolovoza 2013. godine, iznos od 565.410,33 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom kako je to pobliže navedeno na svaki mjesečni obrok.

Odlučeno je da stranke snose svaka svoj trošak (toč. III.).

Žali se tužitelj pobijajući presudu pod toč. II. i III. izreke iz razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13. i 43/13 –dalje: ZPP) s prijedlogom da drugostupanjski sud žalbu uvaži i pobijanu presudu preinači shodno navodima žalbe ili istu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Žali se i tuženik pobijajući presudu pod toč. I. i pod III. izreke iz svih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da sud drugog stupnja žalbu prihvati kao osnovanu, u pobijanom dijelu prvostupanjsku presudu preinači shodno navodima žalbe, ili u tom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Na žalbu tuženika tužitelj je podnio odgovor u kojem predlaže odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu.

Žalba tuženika nije osnovna

Žalba tužitelja je osnovana.

U odnosu na tužbeni zahtjev pod toč. I. izreke.

Prvostupanjska presuda, glede odluke pod toč. I. izreke, sadrži jasne i valjane razloge o svim odlučnim činjenicama, pa ju je moguće u tom dijelu ispitati u smislu čl. 365. st. 2. ZPP.

Stajalište prvostupanjskog suda, u smislu čl. 375. st. 5. ZPP, prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Naime, tužitelj, kao zakupodavac, s jedne strane, te s druge strane tuženik, kao zakupoprimac, dana 01. srpnja 2003. godine sklopili ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora na rok od tri godine, tj. do 01. srpnja 2006. godine, time da isti ugovor prestaje protekom ugovorenog vremena. Međutim, tuženik nije napustio predmetne prostorije, a niti od veljače 2007. godine plaća ugovorenu zakupninu, pa je stoga tužitelj više puta pisanim putem tražio da mu tuženik preda poslovne prostorije i da za vrijeme za koje nije platio zakupninu istu isplati, i to za razdoblje od veljače 2007. do kolovoza 2013. godine, u ukupnom iznosu od 565.410,33 kuna.

Dakle, tuženik poslovni prostor pod 01. srpnja 2006. godine koristi bez valjane pravne osnove pa je dužan tužitelju predati poslovni prostor slobodan od osoba i stvari.

Što se pak tiče zahtjeva tuženika retencije, tj. da će tužitelju predati poslovni prostor time da u tužitelj isplati, na ime ulaganja u obnovu poslovnog prostora, iznos od 77.075,99 kuna, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev tuženika.

Naime, prema utvrđenom činjeničnom stanju, radove je obavljao (i financirao) osobno Bepo Pačizis u svoje ime, a ne i tuženik Bepocommerce d.o.o. To što je Bepo Pačizis osnivač i vlasnik tuženika, to tuženik za izvedene građevinske radove u poslovnom prostoru ne odgovara svojom imovinom, jer obnova poslovnog prostora nije izvršena od strane tuženika.

Stoga, nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju u žalbi upire tuženik.



Gžst-440/13.

-3-

Isto tako nije osnovan prigovor nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je sud prvog stupnja odlučno činjenično stanje potpuno i pravilno utvrdio, i na isto pravilno primijenio materijalno pravo.

Zato je valjalo temeljem čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu pod toč. I. izreke.

U odnosu na tužbeni zahtjev pod toč. II. izreke.

Prvostupanjski sud je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik za razdoblje od veljače 2007. do kolovoza 2013. godine isplati iznos od 565.410,33 kuna sa zonskom zateznom kamatom na svaki mjesečni obrok. Kao razloge svom stajalištu prvostupanjski sud navodi: da ne postoji pravna osnova budući je ugovor o zakupu prestao danom 01. srpnja 2006. godine i da tužitelj nije dokazao da je vlasnik predmetnog poslovnog prostora.

Stajalište prvostupanjskog suda ne prihvaća ovaj drugostupanjski sud.

Naime, tuženik je nakon 01. srpnja 2006. godine nastavio koristiti poslovni prostor i za to plaćao ugovorenu zakupninu prema ugovoru o zakupu od 01. srpnja 2003. godine sve do ožujka 2007. godine, što upućuje na zaključak da su stranke prešutno dogovorile nastavak ugovora sve do opoziva jedne od stranaka, a tek nakon opoziva ugovora od strane tužitelja tuženik koristi poslovni prostor bez pravne osnove.

U odnosu na tvrdnju prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao da je vlasnik predmetnog poslovnog prostora (s t. 8. st. 5. i st. 9. st. 2. prvostupanjske presude), za istaći je da u spisu postoji zemljišnoknjižni izvadak (list 99 spisa) u kojemu se navodi da je tužitelj vlasnik č.zem. 356, z.u. 541 k.o. Supetar, što osporava tvrdnju prvostupanjskog suda.

Dakle, sve upućuje da tužitelj ima pravo po dva osnova tražiti isplatu, i to do opoziva ugovora od strane tužitelja ugovoreni iznos zakupnine, a za vrijeme nakon opoziva ugovora temeljem činjenice da je vlasnik poslovnog prostora a kao izgubljenju zaradu ili stjecanje bez osnove.

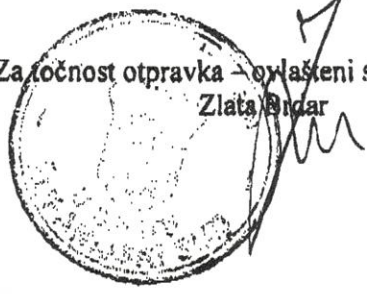
Stoga je očito da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a utvrđeno pogrešno cijenjeno, pa je valjalo prihvatiti žalbu tužitelja kao osnovanu i temeljem čl. 370. ZPP ukinuti pod toč. II. prvostupanjsku presudu, kao i u odluci o trošku postupka, i predmet u tom dijelu vratiti sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, na prijedlog stranaka potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, na isto pravilno primijeniti materijalno pravo, i u odnosu pod toč. II. izreke, kao i odluku o trošku postupka, donijeti novu odluku.

U Splitu, 20. studenog 2014. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Andrea Boras-Ivanišević, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik  
Zlata Brdar



**ODVJETNIK  
TOMISLAV SESARTIĆ**

21210 Solin, Zvonimirova 75

mob. +38598764855, tel. +38521250225, e-mail: tomlslav.sesartic@gmail.com

---

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**TUŽITELJ:**     **Stečajna masa iza BEPO COMMERCE d.o.o. u stečaju**, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838 zastupana po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, Murter, Težački put 5A, OIB: 44738891644, a on po punomoćniku Tomislavu Sesartiću, odvjetniku u Solinu

**TUŽENIK:**     **PEPO PAČIZIS** iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, zastupan po punomoćniku Andriji Kuzmaniću, odvjetniku u Splitu

**Radi:**           pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika

**VPS:**           250.000,00 kn

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

u postupku pod poslovnim brojem: **P-117/21**

---

U postupku pod uvodno citiranim poslovnim brojem tužitelj pobija pravnu radnju dužnika – Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o. kao prodavatelja i ovdje tuženika kao kupca, ovjeren u potpisu pred Javnim bilježnikom Antom Šuškom pod brojem: OV-3201/15 dana 11. lipnja 2015. godine. Citiranim ugovorom ugovorena je kupoprodajna cijena u iznosu od 250.000,00 kn (PDV uključen).

Očitom omaškom, tužitelj je u tužbi naznačio vrijednost predmeta spora 1.978.500,00 kn iako vrijednost predmeta spora jasno proizlazi iz samog ugovora koji se pobija, a to je 250.000,00 kn. Ujedno, da je riječ omašci razvidno je i iz činjenice da je tužitelj na tužbi popisao trošak za sastav tužbe po Odvjetničkoj tarifi koja bi mu pripala prema vrijednosti predmeta spora od 250.000,00 kn.

Ovim podneskom, tužitelj ispravlja navedenu omašku i naznačuje vrijednost predmeta spora u iznosu od 250.000,00 kn.

Odredbom članka 40. stavak 2. Zakona o parničnom postupku propisano je da je mjerodavna vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naznačio u tužbi ukoliko se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu dok je stavkom 3. istog članka propisano da će sud po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, a u slučaju da je tužitelj očito suviše visoko ili nisko naznačio vrijednost spora, najkasnije na pripremnom ročištu, provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Slijedom navedenog, obzirom da je tužitelj u tužbi omaškom očito suviše visoko naznačio vrijednost predmeta spora, predlaže se Naslovljenom sudu oslonom na odredbu članka 40. stavci 2. i 3. rješenjem odrediti vrijednost predmeta spora u ovopredmetnom postupku na iznos od 250.000,00 kn.

U Solinu, 26. travnja 2022. godine

Tužitelj po punomoćniku:

**Tomislav**  
**Sesartić**

Digitalno potpisao:  
Tomislav Sesartić  
Datum: 2022.04.26  
19:16:48 +02'00'

---

**FW: BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 10327292128**

---

**Ivan Ursa** <ivan.ursa@porezna-uprava.hr>

Mon, Feb 28, 2022 at 8:23 AM

To: "ivan.morosavljevic@gmail.com" &lt;ivan.morosavljevic@gmail.com&gt;

Cc: Marija Marušić &lt;marija.marusic@porezna-uprava.hr&gt;

Poštovani

prosljeđujem vam mail od odjela za nadzor.

Srdačan pozdrav

Ivan Ursa

---

**From:** Vilma Kovač <vilma.kovac@porezna-uprava.hr>**Sent:** Monday, February 28, 2022 8:07 AM**To:** Ivan Ursa <ivan.ursa@porezna-uprava.hr>**Cc:** Ante Kević <ante.kevic@porezna-uprava.hr>**Subject:** RE: BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 10327292128

Poštovani,

Temeljem Rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA:UP/11-471-02/19-01/365, URBROJ:513-04-20-4 od 29. svibnja 2020. obustavlja se postupak pokrenut povodom žalbe BEPO-COMMERCE d.o.o. [Supetar, Hrvatskih žrtava 7](#), izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija — Porezne uprave, Područni ured split KLASA: UP/1-471-02/18-01/355, URBROJ: 513-07-19-20 od

15.05.2019.

Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom BEPO-COMMERCE d.o.o. za trgovinu, turizam i ugostiteljstvo u stečaju dana 14.01 2020.godine rješenjem Tt-19/7800-2.

Člankom 39. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) propisano je sljedeće:

- (1) Ako u tijeku postupka stranka umre ili pravna osoba prestane postojati, postupak se može obustaviti ili nastaviti, ovisno o naravi upravne stvari koja je predmet postupka.
- (2) O obustavi postupka donosi se rješenje koje se dostavlja nasljednicima, odnosno pravnim sljednicima. Kad nasljednici, odnosno pravni sljednici nisu poznati, rješenje će se javno objaviti u službenom glasilu.

S obzirom da je tijekom žalbenog postupka, a prije meritorne odluke o žalbi, žalitelj prestao postojati te je brisan iz sudskog registra, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak postupajući sukladno naprijed citiranim odredbama članka 39. st. I . Zakona o općem upravnom postupku, cijeneći narav upravne stvari koja je predmet postupka, odlučilo kao u izreci te obustavilo postupak.

Nadalje, uvidom u ISPU utvrđeno je da je predmet arhiviran dana 31.07.2020. godine te da je utvrđena obveza u tijeku poreznog nadzora u iznosu od 1.929.656,33 kn.

10327292128 BEPO COMMERCE D.O.O.U STEČAJU

0000003720080 SUPETAR, UL.HRVATSKIH ŽRTAVA 7

3305

4719 Ostala trgovina na malo u nespec.prodavaonic.

Razdoblje unosa Obrasca RPN od: 01 2010 do 02 2022      Ukupno RPN :      1

----- Str. 1

R.	OJ	OPN	Razd. unosa	Obračunana svota	Naplaćena svota
----	----	-----	-------------	------------------	-----------------

br.	Od.	Status	Nositelj Obavijesti
-----	-----	--------	---------------------

1.	3047	00655	06.2018.	1.929.656,33	0,00
----	------	-------	----------	--------------	------

24	A	46046034241	ŠUĆA NAĐA
----	---	-------------	-----------

Molim vas da o istom obavijestite stečajnog upravitelja jer nemam njegovu email adresu.

Ip



MINISTARSTVO FINANCIJA  
POREZNA UPRAVA  
[www.porezna-uprava.hr](http://www.porezna-uprava.hr)

**VILMA KOVAČ, univ. spec. oec.**

*Voditelj Odjela za nadzor poreza na dobit, dohodak i doprinosa*

Porezna uprava

Područni ured Split

Služba za nadzor

A: [Domovinskog rata 4, 21000 Split](#)

T: +385 (21) 680 362

E: [vilma.kovac@porezna-uprava.hr](mailto:vilma.kovac@porezna-uprava.hr)



Think before printing

---

**From:** Ivan Ursa

**Sent:** Tuesday, February 15, 2022 10:23 AM

**To:** Vilma Kovač <[vilma.kovac@porezna-uprava.hr](mailto:vilma.kovac@porezna-uprava.hr)>; Nađa Šuća <[nadja.suca@porezna-uprava.hr](mailto:nadja.suca@porezna-uprava.hr)>

**Cc:** Marija Marušić <[marija.marusic@porezna-uprava.hr](mailto:marija.marusic@porezna-uprava.hr)>; Ante Grgić <[ante.grgic@porezna-uprava.hr](mailto:ante.grgic@porezna-uprava.hr)>; Jasmina Dvornik <[Jasmina.Dvornik@zdost.dorh.hr](mailto:Jasmina.Dvornik@zdost.dorh.hr)>

**Subject:** BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 10327292128

Poštovane kolegice,

Obavještavamo vas da je stečajni upravitelj g. Ivan Morosavljević (Murter, mob. 091 151 7640)

za BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 10327292128, Supetar telefonski tražio

saznanja o postupku poreznog nadzora Klasa: UP/471-02/2018-001/000355

zbog činjenice da bivši prokurist u tvrtci g. Pepo Pačizis tvrdi da je isti postupak obustavljen te da tvrtka nema nikakvih dugovanja.

Napominjemo vam da rješenjem Trgovačkog suda u Splitu [posl.br: 5 St-196/2020-5](#) 17. rujna 2020. godine određen nastavak postupka

radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 10327292128, te je PU Split, odjel za stečajeve i likvidacije

18. rujna 2020. godine prema nadležnom ŽDO-u Split izvršio prijavu potraživanja u stečajnom postupku u uk.iznosu od **1.934.762,09** kn.

Ista tražbina se sastojala od 5.106,76 kn dospjelog duga, dok je iznos od **1.929.656,33** kn prijavljen kao nedospjeli **temeljem**

**rješenja poreznog nadzora Klasa:UP/I-471-02/18-01/355, Ur.broj: 513-07-17-19-20 od 15. svibnja 2019. godine.**

Također vam napominjemo činjenicu da je Trgovački sud pod rješenjem [posl.br. 5 St-196/2020-17](#) od 23. studenog 2020. godine

**u cijelosti** utvrdio tražbine vjerovnika RH MF Porezne uprave i to I.viši isplatni red u iznosu od 1.517,30 kn te II. viši isplatni red

u iznosu od 1.933.244,79 kn (u cijelosti priznata tražbina utvrđena u postupku poreznog nadzora).

Ovo pišemo zbog činjenice da je Trgovački sud u Splitu rješenjem [posl.broj: 5 St-196/2020-20](#) od 5. veljače 2021. godine



odobrio stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to ugovora o kupoprodaji od 11. lipnja 2015. godine

sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o., OIB: 10327292128, [Supetar, Hrvatskih žrtava 7](#), kao prodavatelja i Pepa Pačizisa, OIB: 67630271779,

[Supetar, Hrvatskih žrtava 7](#), kao kupca.

U privitcima vam dostavljamo kronološki tijek postupka i to:

1. Prijava tražbine prema nadležnom ŽDO -u
2. Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama
3. Rješenje o suglasnosti za pobijanje pravnih radnji
4. Podnesak tuženika P – 117/21 (u ovom privitku se izričito spominje tražbina utvrđena u postupku poreznog nadzora)
5. Zapisnik o 9. studenog 2021. godine

Ovo sve pišemo zbog činjenice da bivši zakonski zastupnik (označeno u zapisniku žutom bojom) tvrdi da je rješenjem Ministarstva financija,

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/19-01/365 od 29. svibnja 2020. obustavljen porezni postupak.

Molimo vas da ako o navedenom imate saznanja obavijestite stečajnog upravitelja kako bi mogao nastaviti sa stečajnim postupkom i nastaviti

sa pobijanjem pravnih radnji.

Srdačan pozdrav

Ivan Ursa



**Ivan Ursa**

Viši upravni savjetnik za stečajne i likvidacije

Porezna uprava – Područni ured Split

**A:** Mažuranićevo šetalište 24b, 21000 Split

**T:** +385 (0)21 680 544

**E:** [ivan.ursa@porezna-uprava.hr](mailto:ivan.ursa@porezna-uprava.hr)



**STTTP15 (002).pdf**  
286K

# **PUNOMOĆ**

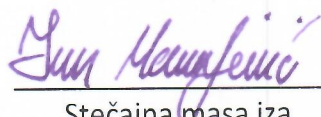
*Opunomoćuje se*

**ODVJETNIK**  
**TOMISLAV SESARTIĆ**  
**Solin, Zvonimirova 75**

da u ime Stečajne mase iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 13635559838, Murter, Težački put 5/A, zastupane po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, OIB: 44738891644, Murter, Težački put 5A, podnese tužbu radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, i to ugovora o kupoprodaji od 11. lipnja 2015., koji je sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o., OIB: 10327292128, Supetar, Hrvatskih žrtava 7, kao prodavatelja i Pepa Pačizisa, OIB: 67630271779, Supetar, Hrvatskih žrtava 7, kao kupca, na kojem je potpis prodavatelja ovjeren od strane javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, pod brojem OV-3201/2015 te da je sa svim zakonskim ovlaštenjima zastupa u parničnom postupku povodom navedene tužbe.

U MURTERU, dana 11.02.21 godine

Potpis:



Stečajna masa iza  
BEPO-COMMERCE d.o.o.  
u stečaju, zastupana po  
Ivanu Morosavljeviću

**ODVJETNIK  
TOMISLAV SESARTIĆ**

21210 Solin, Zvonimirova 75

mob. +38598764855, tel. +38521250225, e-mail: tomlav.sesartic@gmail.com

---

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**TUŽITELJ:** Stečajna masa iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, zastupana po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, a ovaj po punomoćniku Tomislavu Sesartiću, odvjetniku u Solinu

**TUŽENIK:** Pepo Pačizis iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779

**RADI:** pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika

**VPS:** 250.000,00 kuna

**TUŽBA**

*prilog: punomoć,  
ostalo kao u tekstu*

---

Dana 11. lipnja 2015.g. BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, zastupan po članu uprave – direktoru (zakonskom zastupniku) Olimpiji Ivani Pačizis Jurenić, kao prodavatelj je sklopio kupoprodajni ugovor s Pepom Pačizisom iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, kao kupcem, OIB: 67630271779, ovjeren u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, ovjeren pod brojem: OV-3201/15, predmet kojeg je bila kupoprodaja nekretnina:

- **čest. zem. 370/4**, zgrada, površine 60 m<sup>2</sup>, zk. ul. 2790; **čest. zem. 372/1**, dvor površine 190 m<sup>2</sup>, **čest. zem. 372/2**, zgrada i dvor ukupne površine 324 m<sup>2</sup> (od čega zgrada površine 134 m<sup>2</sup>, a dvor površine 190 m<sup>2</sup>), obje upisane u zk. ul. 2011, sve u K.O. Supetar, za cijelo
- **čest. zem. 373/2**, zgrada i dvor, ukupne površine 268 m<sup>2</sup> (od čega zgrada 8 m<sup>2</sup> i dvor površine 260 m<sup>2</sup>), zk. ul. 2942; K.O. Supetar, stvarnog vlasništva prodavatelja za 163/260 idealnog dijela cjeline, u odnosu na koji suvlasnički dio je prodavatelj pokrenuo pojedinačni ispravn postupak pred Zemljišnoknjižnim odjelom Supetar, Općinskog suda u Splitu, koji se vodio pod posl.br. Rz-297/12,

a sve za ukupnu cijenu od **250.000,00 kuna**, koji iznos nije isplaćen već je izvršen prijebaj s navodnom tražbinom kupca, kao osnivača prodavatelja u istom iznosu.



Temeljem naprijed navedenog kupoprodajnog ugovora Pepo Pačizis stekao je pravo vlasništva gore navedenih nekretnina uknjižbom prava vlasništva koja je provedena po rješenju Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela u Supetru, pod posl.br. Z-1725/2015, s tim da je prezime istog očito omaškom u pisanju u ZU 2011 K.O. Supetar upisano kao „Pačizs“ umjesto „Pačizis“, međutim istovjetnost je zbog OIB-a neupitna.

DOKAZ: - preslika kupoprodajnog ugovora od 11.06.2015.,ovjerenog od j. bilježnika Ante Šuška, pod br. OV-3201/15 (izvornik u zbirci isprava Općinskog suda u Split, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, pod posl.br. Z-1725/2015)  
- po potrebi pribava z.k. spisa Općinskog suda u Split, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, pod posl.br. Z-1725/2015

Prodavatelj je poduzeo gore predmetnu pravnu radnju s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, znajući da financijsko stanje istog vodi ka nelikvidnosti i stečaju. Pri tom je prodao nekretnine za iznos koji je značajno niži od stvarne tržišne vrijednosti istih i to kupcu koji je ujedno bio osnivač prodavatelja, prethodno dugi niz godina član uprave – direktor, a u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora prokurist prodavatelja. Stoga je nedvojbeno da je Kupac bio upoznat s financijskim stanjem prodavatelja te da je znao za namjeru zakonskog zastupnika prodavatelja (ujedno kćeri istoga) odnosno da će predmetnom prodajom će oštetiti vjerovnike. Svakako su i od stvarne tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina veće priznate tražbine stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem koji se vodi kod Naslovnog suda pod posl.br. St-196/2020 veće budući da one ukupno iznose 2.483.661,06 kuna.

Štoviše, kupoprodajna cijena nije ni plaćena već je izvršen prijeboj u odnosu na navodne pozajmice kupca prema prodavatelju, a za koje se u predmetnog ugovoru ne navode pojedinačni iznosi, kada su učinjeni, kada su dospjele i sl.

Također, iz predmeta Naslovnog suda koji se vodio pod posl.br. St-295/2019, razvidno je da je gore navedena pravna radnja učinjena unutar desetogodišnjeg roka određenog odredbom članka 202. stavka 1. Stečajnog zakona.

DOKAZ: - uvid u poslovne knjige BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar te financijsko – knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku  
- vještačenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina u odnosu na vrijednost predmetnih nekretnina  
- pribava i uvid u spis Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, posl.br. P – 5753/15  
- pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-196/2020  
- pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-295/2019  
- povijesni izvadak iz sudskog registra za BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar

- po potrebi saslušanje tuženika i svjedoka Olimpije Ivane Pačizis Jurenić

Nakon što je uknjižba prava vlasništva temeljem predmetnog ugovora provedena u zemljišnoj knjizi došlo je do promjene podataka u zemljišnoj knjizi u odnosu na predmetne nekretnine.

Predmetnim kupoprodajnim ugovorom tuženik je preuzeo prava u prethodno pokrenutom pojedinačnom ispravnom koji je okončan rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, od 21. ožujka 2016., posl.br. **Rz-297/12**, u pojedinačnom ispravnom postupku te je izvršena uknjižba prava vlasništva pod posl.br. **Z-1046/2016** na ime tuženika za 163/268 idealnog dijela cjeline u odnosu na čest. zem. 373/2, obje u zk. ul. 2942, K.O. Supetar.

Nadalje, rješenjem istog suda pod posl.br. **Z-15756/2019**, temeljem prijavnog lista potvrđenog od nadležnog katastarskog ureda došlo je do parcelacije prijašnje čest. zem. 373/2 K.O. Supetar od koje je nastala novoformiran čest. zem. 373/2, izgrađeno zemljište i dvorište ukupne površine 158 m<sup>2</sup> (od čega je izgrađeno zemljište površine 116 m<sup>2</sup>, a dvorište površine 42 m<sup>2</sup>, te novoformirana čest. zem. 373/3, dvorište površine 115 m<sup>2</sup>).

Pod istim posl.br. je provedena i parcelacija dotadašnje čest. zem. 372/2 K.O. Supetar, kojom su nastale novoformirane čest. zem. 372/2, izgrađeno zemljište površine 181 m<sup>2</sup>, izgrađeno zemljište površine 24 m<sup>2</sup> i dvorište površine 90 m<sup>2</sup>, odnosno sveukupne površine 295 m<sup>2</sup> te čest. zem. 372/3, dvorište površine 18 m<sup>2</sup>. Također, pod istim posl.br. je provedena promjena površine te opisa/kulture čest. zem. 370/4 K.O. Supetar, pa tako njezina nova površina iznosi 59 m<sup>2</sup> te je opisana kao izgrađeno zemljište.

DOKAZ: - povijesni z.k. izvadak za zk. ul. 2011, 2790 i 2942, sve K.O. Supetar

Slijedom navedenog, budući je Trgovački sud u Splitu, svojom odlukom od 13. studenog 2020.g. posl.br. 5 St-196/2020-15 ovlastio stečajnog upravitelja na podnošenje ove tužbe, predlaže se Naslovnom sudu donijeti sljedeću

## PRESUDU

1. Utvrđuje se da je bez bilo kakvog pravnog učinka prema tužitelju - Stečajnoj masi iz BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kupoprodajni ugovor sklopljen dana 11. lipnja 2015. godine između BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, kao prodavatelja i tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, kao kupca, OIB: 67630271779, ovjerenog u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, pod brojem: OV-3201/15.

2. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Supetar da uspostavi ranije vlasničko stanje kakvo je bilo prije provedbe predmeta tog suda pod



posl.br. Z-1725/2015 brisanjem prava vlasništva s imena tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, za cijelo u odnosu na nekretnine označene kao:

- **čest. zem. 370/4**, opisane kao izgrađeno zemljište površine 59 m<sup>2</sup>, upisanog u ZU 2790 K.O. Supetar;

- **čest. zem. 372/1**, opisane kao dvor površine 190 m<sup>2</sup>, **čest. zem. 372/2**, opisane kao izgrađeno zemljište površine 181 m<sup>2</sup>, izgrađeno zemljište površine 24 m<sup>2</sup> i dvorište površine 90 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 295 m<sup>2</sup>, **čest. zem. 372/3**, opisane kao dvorište površine 18 m<sup>2</sup>, sve upisane u ZU 2011, K.O. Supetar;

kao i brisanja bilo kakvih daljnjih eventualnih upisa u zemljišnoj knjizi u odnosu na navedene nekretnine izvršenih temeljem raspolaganja tuženika, a sve uz istovremeni upis prava vlasništva istih nekretnina za cijelo na ime tužitelja - Stečajna masi iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kao pravnog slijednika BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, a što je tuženik sve dužan trpjeti.

3. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Supetar da uspostavi ranije vlasničko stanje kakvo je bilo prije provedbe predmeta tog suda pod posl.br. Z-1046/2016 brisanjem prava vlasništva s imena tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, za 163/268 idealnog dijela cjeline u odnosu na nekretnine označene kao:

- **čest. zem. 373/2**, opisane kao izgrađeno zemljište površine 116 m<sup>2</sup>, i dvorište površine 42 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 158 m<sup>2</sup>, **čest. zem. 373/3**, opisane kao dvorište površine 115 m<sup>2</sup>, obje upisane u ZU 2942, K.O. Supetar;

kao i brisanja bilo kakvih daljnjih eventualnih upisa u zemljišnoj knjizi u odnosu na navedene nekretnine izvršene temeljem raspolaganja tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva istih nekretnina za 163/268 idealnog dijela cjeline na ime tužitelja - Stečajnoj masi iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kao pravnog slijednika BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, a što je tuženik sve dužan trpjeti.

4. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u roku od osam dana.

U Solinu, 01. prosinca 2020. godine

Popis troška:

- sastavljanje tužbe	2.500,00 kn
- sudska pristojba	2.500,00 kn

Tužitelj po punomoćniku:

Stečajna masa iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, zastupana po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, OIB: 44738891644 (u daljnjem tekstu: **Stranka**), s jedne strane

i

Odvjetnik Tomislav Sesartić, Solin, Zvonimirova 75, OIB: 16084619080, (u daljnjem tekstu: **Odvjetnik**), s druge strane, sklapaju u Solinu, dana 02. prosinca 2020. godine, sljedeći

## **UGOVOR O NAGRADI I NAKNADI TROŠKOVA ZA RAD ODVJETNIKA**

### **Članak 1.**

Odvjetnik se obvezuje za Stranku sastaviti i predati Trgovačkom sudu u Splitu tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779 kojom se utvrđuje da kupoprodajni ugovor sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, kao prodavatelja i Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, kao kupca, OIB: 67630271779, ovjerenog u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, ovjeren pod brojem: OV-3201/15, nema nikakvog pravnog učinka prema Stranci, te da stranku do pravomoćnog okončanja zastupa u tom postupku, a i nakon pravomoćnosti u slučaju postojanja potrebe i mogućnosti za ulaganjem izvanrednih pravnih lijekova.

### **Članak 2.**

Odvjetnik se obvezuje raditi po uputama i nalogima Stranke, a sve u skladu sa svojim najboljim znanjem i umijećem.

### **Članak 3.**

U slučaju uspjeha u sporu iz članka 1. ovog ugovora Odvjetnik će svoju nagradu i naknadu troškova za rad odvjetnika naplatiti isključivo od protivne strane.

U slučaju da naplata iz prethodnog stavka ovog članka od protivne strane nije moguća (primjerice prezaduženost i nedostatak sredstava protivne strane), kao i u slučaju neuspjeha u sporu Odvjetnik će naplatiti svoju nagradu i naknadu troškova za rad sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ali maksimalno do iznosa koliko će Stranka imati na raspolaganju nakon podmirenja svih ostalih troškova stečajnog postupka.

### **Članak 4.**

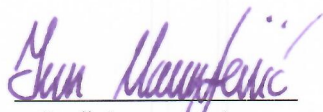
Stvarne izdatke koji budu potrebni za parnični postupak iz članka 1. ovog ugovora, poput sudskih pristojbi, predujmljivanja troškova vještačenja i slično, predujmljuje Stranka.



## Članak 5.

U znak prihvata prava i obveza koje proizlaze iz ovog ugovora, ugovorne strane istog vlastoručno potpisuju.

**Stranka:**



Stečajna masa iz  
BEPO-COMMERCE d.o.o.  
u stečaju, zastupana po  
Ivanu Morosavljeviću

**Odvjetnik:**

---

Odvjetnik Tomislav Sesartić

Stečajna masa iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, zastupana po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću, OIB: 44738891644 (u daljnjem tekstu: **Stranka**), s jedne strane

i

Odvjetnik Tomislav Sesartić, Solin, Zvonimirova 75, OIB: 16084619080, (u daljnjem tekstu: **Odvjetnik**), s druge strane, sklapaju u Solinu, dana 02. prosinca 2020. godine, sljedeći

## **UGOVOR O NAGRADI I NAKNADI TROŠKOVA ZA RAD ODVJETNIKA**

### **Članak 1.**

Odvjetnik se obvezuje za Stranku sastaviti i predati Trgovačkom sudu u Splitu tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika protiv tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779 kojom se utvrđuje da kupoprodajni ugovor sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, kao prodavatelja i Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, kao kupca, OIB: 67630271779, ovjerenog u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, ovjeren pod brojem: OV-3201/15, nema nikakvog pravnog učinka prema Stranci, te da stranku do pravomoćnog okončanja zastupa u tom postupku, a i nakon pravomoćnosti u slučaju postojanja potrebe i mogućnosti za ulaganjem izvanrednih pravnih lijekova.

### **Članak 2.**

Odvjetnik se obvezuje raditi po uputama i nalogima Stranke, a sve u skladu sa svojim najboljim znanjem i umijećem.

### **Članak 3.**

U slučaju uspjeha u sporu iz članka 1. ovog ugovora Odvjetnik će svoju nagradu i naknadu troškova za rad odvjetnika naplatiti isključivo od protivne strane.

U slučaju da naplata iz prethodnog stavka ovog članka od protivne strane nije moguća (primjerice prezaduženost i nedostatak sredstava protivne strane), kao i u slučaju neuspjeha u sporu Odvjetnik će naplatiti svoju nagradu i naknadu troškova za rad sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ali maksimalno do iznosa koliko će Stranka imati na raspolaganju nakon podmirenja svih ostalih troškova stečajnog postupka.

### **Članak 4.**

Stvarne izdatke koji budu potrebni za parnični postupak iz članka 1. ovog ugovora, poput sudskih pristojbi, predujmljivanja troškova vještačenja i slično, predujmljuje Stranka.

## Članak 5.

U znak prihvata prava i obveza koje proizlaze iz ovog ugovora, ugovorne strane istog vlastoručno potpisuju.

**Stranka:**



Stečajna masa iz  
BEPO-COMMERCE d.o.o.  
u stečaju, zastupana po  
Ivanu Morosavljeviću

**Odvjetnik:**

---

Odvjetnik Tomislav Sesartić